

7 FEB. 90

Fra seminar
v/Studentrad, NTH
7. juni 1989

S. SKOGESTAD
INSTITUTT FOR KJEMITEKNIKK

I. WHY PUBLISH?

1. Internasjonalt kvalitetsstempel
2. Oppnå internasjonal kontakt og anerkjennelse
3. Målbart resultat (for senere jobb, finansiering ...)
4. Få "spredd" resultatene av sitt arbeide (Ego-følelsen)
5. Hjelp seg selv til å konkretisere resultater, naturlig avslutning på mange prosjekter
6. Viktig for selvtilliten!

SOM DEL AV DR.ING.

7. Publikasjoner kan utgjøre kapitler i den ferdige avhandling, dvs. trenger ikke gjøre alt skrivearbeidet til slutt
8. Hjelper å konkretisere arbeidet, få delmål, tidsfrister (særlig konferanser)
9. Bedrer kvaliteten!

RIMELIG KRAV DR.ING.:

- * Minst 2-3 publiserbare artikler (i tidsskrift)
- * Begynn skriveingen med en gang! (Ikke vent til etter at du har sluttet og fått jobb; da blir det neppe noe av.)
- * Sats på å ha første konferansepublikasjon etter ca. 1 1/2 år.

II. VANLIG FREMGANGSMÅTE VED PUBLISERING

1. Send "Abstract" til en konferanse av god kvalitet (normalt 1/2 - 1 1/2 år før konferansen)
2. Hvis antatt må "Paper" for konferanse-preprints normalt være ferdig ca. 3-6 mnd. før konferansen.
3. Send samtidig paperet til et tidsskrift for publisering (evt. vent til etter konf.)
4. Konferansen. Benytt anledningen til å
 - 1) finne ut hvordan arbeidet bør fremstilles for å bli forstått/verdsatt
 - 2) Få inn evt. kommentarer/mangler (ikke forvent for mye her).
5. (hvis du skippet 3)

Ikke vent for lenge med å sende paperet til et tidsskrift! ("Effekten" av en tidsskrift-publikasjon er normalt langt større enn en konferanse-presentasjon.)
(Du kan finkorrigere paperet senere - du får sikkert kommentarer likevel!)
6. Dommen faller....(Reviews)

Ikke fortvil om den er negativ (forutsatt at du selv har rimelig tro på ditt arbeide).

III. NOEN GODE RÅD FOR Å FÅ ANTATT PAPERET

VESENTLIG: Paperet må ha en god struktur

1. INTRODUCTION

- Meget viktig kapittel!! Plasser deg i bildet (hva gjør du som ikke andre har gjort?). Oppsummer de viktigste konklusjonene

- NB! Forutsi innvendinger!!!
Du kan unngå disse ved f.eks. "The objective of this paper is not to ...tra la la...(noe som andre har gjort), but rather to ...(noe du skal gjøre)..."
- Veldig ofte føler fofatteren at "the reviewer has missed the point" ... - Hvis dette er tilfelle skyldes det oftest at innledningen er dårlig.
(Du må forklare "what the point is" helt fra starten.)

2. SOME RELEVANT THEORY, BACKGROUND INFORMATION, ETC.

I innledningen kan du ha pratet litt om dette; her presenterer du de mer eksakte facts (ligninger, etc.)

3. PROBLEM DEFINITION

Definer helt klart hva du skal gjøre (matematisk, eksperimentell oppstilling, etc.). Bruk gjerne nummerering, f.eks. case 1, case 2.

4. RESULTS

Må være oversiktlige! Vis til caser i problemdefinisjonen.
Ikke for mye diskusjon innimellom.

5. DISCUSSION

Mulige om og men, videreføringer ("may easily generalize to..."),
sammenligninger

6. CONCLUSION

Besvar gjerne spørsmål reist i kap.1 (Introduction).

NB! Navnene på kapitlene kan gjerne endres, men du bør holde deg
til strukturen gitt over.

- STRUKTUR på et paper er viktig!
 - Fortell leseren hva du vil før du begynner
 - Ikke kom med umotiverte tilleggsbemerkninger, tilleggsresultater
 - Ikke bland sammen forutsetninger (problemdefinisjon) og resultater

Problemdefinisjon er et spesielt viktig kapittel
for 1) numeriske resultater
 2) eksperimentelle resultater
(kan utelates i en del tilfeller)

IV. THE PUBLICATION PROCESS

1. Submitting the paper

Dear ---- (Editor)

Please find enclosed 5 copies of our paper "tra la la" which we are hereby submitting for publication in "Du ra dum Journal". (The paper addresses the important issue...) (I would like to suggest Prof. God Venn as a possible reviewer.

I would appreciate if you do not use Mr. Fiende as a reviewer.) We look forward to hearing from you at your earliest convenience.

Yours sincerely,

Håpefull

2. Handling reviews (etter ca. 3-6 mnd.)

Respons

- 1) POSITIVE: Gjør evt. mindre endringer (kanskje du selv har endringer selv om reviewerne er positive), og send tilbake snarest
- 2) BLANDETE: Ta for deg reviewernes kommentarer og gjør endringer dersom du finner det nødvendig.

Skriv tilbake til Editor og forklar punkt for punkt hvilke endringer du har/ikke har gjort.

3) NEGATIVE: Fortvil ikke!

Ofte har reviewerne gjort en dårlig jobb, evt. kan resultatene være bra, men presentasjonen din kan være svak.

Alt. 1: Skriv tilbake til Editor med en detaljert redegjørelse for hvorfor reviewerne har tatt feil. Skriv om paperet!

Alt. 2: Skriv om paperet og forsøk et nytt tidsskrift.

Alt. 3: Hvis reviewerne har rett, STOPP!

Reviewers:

- * Ofte kan kommentarene være negative, men det kan gå på detaljer som lett kan rette på seg
- * Hvis du mener reviewer har "missed the point" så bør du skrive om paperet slik at ditt point kommer bedre fram (spesielt innledningen)
- * Se positivt på selv negative kommentarer. Bruk dem til å forbedre ditt paper.

3. BELØNNING

- * Neppe noe særlig \$\$\$, (SINTEF har noe ...)

- * men gir
 - selvtilfredsstillelse Viktig i
 - selvtillit senere arbeide!
 - + alle de gode punktene på side 1